

## 從教育到人生：Adrian 的三個靈魂拷問

張鈞傑/國立臺灣大學/農業經濟學系

112 年全國夏季學院所修課程：英文寫作基礎

「除了教學之外，師生之間應該有更不一樣的互動。」

雖然不把文章主幹設定在教學重點—英文寫作上 Adrian 看到可能會有點傻眼，但是我認為在這堂課我除了學到學業知識，更多的是「師」與「生」之間更多不一樣的可能性。若你認為老師就該在台上口沫橫飛，學生就要在台下奮筆疾書；或是你把老師佈置的作業完成，上課時間就沒你的事了。那麼這堂課的一切將會顛覆你的想像、打破你對既有教學模式的認知。

**Q1：課堂上誰是主角？學生？老師？**

這是個極具爭議性的問題，兩者皆有優劣，讓我們先從歷史的角度看：蘇格拉底 (Socrates) 是古希臘一名哲學家（同時也是教育家），在教育領域上最著名的就是「蘇格拉底式對話」。蘇格拉底式對話的步驟如下：

1. 蘇格拉底會選擇一個問題，並向學生提問。
2. 學生會回答蘇格拉底的問題。
3. 蘇格拉底會根據學生的回答，提出新的問題。
4. 這個過程會一直持續下去，直到學生得出自己的結論。

你可能已經注意到了，蘇格拉底以「討論」為主體，而非我們所熟知的「傳道授業」（這邊可以吐槽一下中國世襲式的教育方式）。在這堂課中，Adrian 極度鼓勵學生的自主參與，希望同學自主地參與討論、發表自己的看法。這是和我們傳統教育的理念是大相徑庭的，也讓我學到” You are not a learning machine (Adrian, 2023)”。

### Q2：老師的時間應該佔整堂課多少？

對我來說，安安靜靜坐在台下聽講是天經地義的事。高中時期，無論是學校，或是補習班，所謂「正常」的教學就是寫滿整面黑板，然後我們昏昏沈沈的離開教室，下次上課再把作業交上來。我無意針對教育體制爭論，這種文化已經行之有年，且並沒有絕對的好壞。然而在這堂為期短短幾週的課，顛覆了我對上課的既有印象。

我先在這邊賣個關子，你可以先想想我拋出的問題。在這堂課裡面，既定的流程（多數狀況下）是「小組報告(Present)」、「討論發問(Comment)」、「上課(Class)」三項。有趣的是，報告與發問討論往往佔據了整堂課的三分之一時間，如果規模大一點可能更久。那老師的時間呢？就像我第一個問題所說的，Adrian 希望把麥克風交給學生，換言之，我們才是最該講話的那群（確實如此對吧）。

公佈答案，Adrian 說，上課時間學生和老師發言的時間比例應該占 2:1（學生 2/3）。很驚人，是吧？我其實蠻期待這種大學生活的，但是如果經原之類的理論課這樣玩大概會變成立法院吧？（你不會想看到凱因斯跟佛里德曼打起來的）

### Q3：答案重要嗎？

我不會擔心我在這堂課上 Quiz 的成績，因為答案是開放性的，只要你能說服 Adrian。不過這又又又和我們傳統教育相悖了，選擇題的答案只有 ABCD，你只能四選一。然而這堂課

不是，你想要回答 Z 都可以（前提是有理）。

這讓我有一個蠻大的反思，我一直在別人設計好的賽道上跑，越過別人畫好的紅線然後拿到別人給的冠軍，然後就沒有然後了。社會給學生一些很強的暗示：

1. 學生就該讀書然後考頂大
2. 我沒 100 分我對不起我媽
3. 只有在別人頭上才叫成功

這很奇怪吧？但我信了 18 年。過去的日子也沒幾分鐘能讓我思考這種「對成績沒用」的問題，我向著學測奔跑，對失敗者嗤之以鼻。現在看來，站在終點線的我倒也顯得滑稽。

「我們所為何來？」

Adrian 的課在打破傳統教育方式的同時，在這三個問題中也側面讓我思考了一件事：

「為什麼我要學習？」

所以「學習」這件事到底該怎麼做？師生關係改變了能影響什麼？甚至我們為什麼要學習？我認為一切的答案就是為了解開我們人生使命的這個大哉問。你問我進到台大是為了什麼，我說是錢；你問我賺錢幹嘛？我現在可能根本沒辦法回答你。

無法回答的原因有很多，最大的原因大概是國高中的教育已經讓我的省思能力不知道跑哪兒去了。被老師慣了這麼多墨水，也該讓我自己選選菜色了，這也是我來到台大想要解開的疑惑：「我們所為何來？」