

重新理解技術——技術哲學導論修課心得

邱立軒/國立臺灣大學/心理系四年級

110 年全國夏季學院所修課程：技術哲學導論

一言以蔽之，這堂洪靖老師開設的「技術哲學導論」，絕對是一堂不可多得的好課程。甚至，在我大學生涯 100 多個學分的學習經驗之中，我都會將這個夏天擺放在前五乃至前三的位置。

哲學二字，在大多數台灣學生的印象中，或許代表的是晦澀、生硬與學術象牙塔中不食人間煙火的書本。而技術，則象徵務實的態度與對文明進步的直接貢獻。如此天差地遠的一組概念，如何可能交織成一組詞彙乃至一個學科，在這堂課中得到了極好的解答。

我大學主修的是心理系，一個亟欲將自己擺放到傳統的「硬科學」領域的學術社群。在系上的課程教學之中，很少將技術物視為一種具有能動性與道德屬性的行動者，而是將他們視為尋找心理學真理的工具，需要被調效與控制。然而，在這種工具化的技術觀中，科學與科技物本身的不確定性與建構性是被忽略的，系上老師也鮮少會提及這個議題。這直接導致了我對 STS(科技與社會研究)領域的興趣，並在這兩年間閱讀了一些文本。因此，對我而言，如 Winner 和 Latour 的經典科技與社會文本中對技術物的描繪，是我比較熟悉且已經接受的。比起社會學，哲學一直是我比較苦手的領域。然而未來想要從事 STS 研究的我來說，科學哲學的底蘊似又是不可或缺的。這是我選修這堂課的一個主因。而第一周海德格的文本，著實給了我一個震撼教育。我對傳統哲學式的討論模式並不熟悉，更遑論海德格這種用了大量非英文詞彙的文章。但是，海德格試圖將所有技術物用「解蔽」的框架討論，並以此作為核心，分析該時代困境的企圖，和我在閱讀通常以技術物個案為討論核心的 STS 文本時有很大的思考方式差異。

比起海德格的艱澀，後面幾周的文本裡，Ihde 對技術物的觀察，運用了現象學的手法，

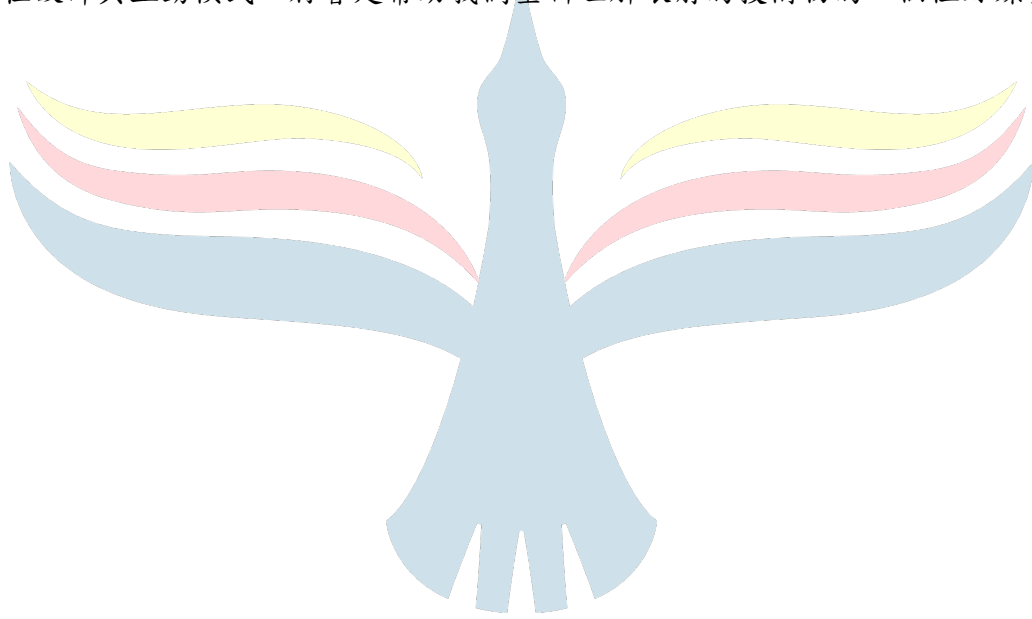
將技術物擺放到與人的關係之中，並討論人的主觀因技術物而造成的改變，是一個對我來說具有說服力的想法。而 Verbeek 從 Ihde 和 Latour 的論述出發，所討論的後現象學取徑，重新定義了意向與自由，讓有關道德的討論可以容許(或必須容許)人和非人同時存在，我認為是我非常最喜歡，且感受到啟發性的論點。在心理學的研究中，關於自由意識的研究層出不窮，卻似乎沒有一個終點。而我認為，在 Verbeek 的框架下，自由意志成為一種理解到自身與環境(包含非人)之互動關係的能力。比起過往所謂絕對自由意志或者命定論的討論，它不僅繞開了迂迴的哲學命題，更增加了實作的可能性。

舉上述的例子，我想能夠說明這堂課在文本選擇多元的同時，卻也完全沒有失去其深度，反而還能讓不同領域的同學一同思考、激盪。當然，我剛剛提到的課程的內容僅僅算是冰山一角，但在這樣一篇心得中，比起知識內涵，這門課的上課方式更是我要著重介紹的地方。

在每周的課前文本閱讀之後，所有人都必須提出關於當周文本的一些問題與想法。上課時，由一組同學負責導讀，接著老師就會將同學們當周提出的問題投影出來，進行討論與思辯。這個過程和傳統的老師講演為主，同學提問為輔的課程進程有很大的不同，在傳統的教學模式中，儘管學生有能夠提問的空間，但並沒有掌握課程的主動。但在這堂課中，同學們的發言能夠透過線上會議的功能直接進行舉手，或者是在聊天室中打字分享看法，老師也非常歡迎同學給予回饋與討論，形成了一種民主化的課程氛圍。老師、助教與學生之間除了知識儲備的不同，就不容易再感覺到身分與地位的差異，而讓大家能夠更輕鬆的暢所欲言。甚至，每隔一段時間就會將同學分組，進行對特定題目更細緻的討論。因此這是我認為這堂課之所以可以兼容並蓄不同的文本，乃至專業、年紀與能力各異的同學們的一個重要原因。以我們這一組來說，四個人的年紀橫跨研究所到大一，領域則是從藝術到醫學這樣巨大的鴻溝。但在課堂討論與之後期末報告的準備之中，我深刻的感覺到課程的設計讓我們之間的差異變成了優勢而絕非窒礙。而或許對技術哲學這樣一門大家都並不熟悉，閱讀後卻能驚覺它時刻伴隨我們日常生活的學門來說，這樣的思考碰撞，比起單純的理解知識要來的更加重要。有趣的一點是，這樣的效果是否一定程度上是因為課程是在線上，讓不擅社交的同學能

更自在的發言而造成的呢？或許這也是一個有關技術物如何影響我們生活的課題，在這堂課上出現，讓我感到真是十分恰好。

總而言之，我會非常推薦這門課給任何領域的同學，尤其是在台灣覺寺體系中鮮少能接觸技術哲學與社會學的理工科系學生。技術物對我們來說，是社會生活中不可或缺的一環，但我們大多數人很少有機會去思考技術如何影響我們現在所看到的世界。而這堂課，藉由其出色的課程設計與互動模式，將會是幫助我們重新理解眼前的技術物的一個極好媒介。



Summer College
National Taiwan University